

# 廉政视角下高校内部审计监督机制研究

黄 梦

(江苏财会职业学院, 江苏 连云港 222000)

**摘 要:**高校本应是立德树人的殿堂,但近年来高校违法乱纪现象频发,并且呈现领域广、主体多、性质重的态势。这不仅是对教育资源的浪费,更是对教育精神的严重侵蚀。要遏制住这种态势,就必须让高校的权力规范地在监督之下运行。因此,建立健全高校内部审计监督机制,对于防治高校贪污腐败具有十分重要的意义。

**关键词:**廉政风险; 内部审计; 监督机制

**中图分类号:**F239.45 **文献标识码:**A **文章编号:**1671-4733(2020)03-0146-02

高校是高等教育发展的载体,是培养和孕育人才的重要发源地,一旦高校出现廉政风险,则会造成非常恶劣的影响。随着办学自主权的扩大,高校发展速度加快,经济活动也愈加频繁,而经济活动中滋生腐败的几率也随之增加,导致廉政风险显著提升。高校内部审计部门作为监督部门,其如何充分发挥监督作用,防范风险、防治腐败,显得尤为重要。

## 一、高校廉政风险内容及主要类型

廉政风险即公共权力实施主体在履职过程中存在腐败的可能性。随着经济的发展和国家对高等教育的重视程度不断提高,高校与外部的经济交往频率大大增加,包括自主招生、基建工程建设、物资采购招投标、科研经费等方面,这些环节中存在着诸多潜在廉政风险因素,成为滋生腐败的土壤。比如中国人民大学原招生就业处处长蔡荣生借职务之便贪污数亿元、南昌大学校长因涉及新校区基建贪腐问题被立案调查等事件,都表明了高校在迎来了良好的发展机遇的同时,也面临着廉政风险带来的挑战。从高校自身特殊的管理体系来看,高校的廉政风险主要表现在以下几个方面:第一,内控制度建设风险。内部控制制度是高校内部各项业务活动得以有序进行的基础保障,但部分高校制定的各项内部控制制度未能有效防范高校的贪污腐败现象,未能对有关人员起到良好的约束与制约作用,以至于权力凌驾于内部控制之上的现象仍旧比比皆是,进而引发廉政风险。第二,思想道德建设风险。主要体现为高校管理层缺乏廉洁自律的意识和能力,高校教师对师德师风建设、职业操守等意识淡薄,甚至是出现理解上的偏差,导致高校内部依旧盛行着得过且过、贪图钱权等不良思想。尤其是在高校自主招生、招标采购、基础设施建设等重要环节,思想认知的偏差极易诱发廉政风险的出现。第三,权力运行风险。高校腐败与其他腐败归根结底本质无二,症结也类似。随着高校自主权的扩大和国家对教育事业的大力支持,相关资金也不断向高校聚拢,随之而来的是资金分配、人事管理、项目审批等权利也逐渐集中于高校的关键岗位负责人,而且高校本身也具有相对封闭的运行环境,无疑为权力滋生腐败提供了契机,也使得高校成为权力滥用、贪污腐败的高危地带。

## 二、高校内部审计监督在廉政风险防控中的作用现状

### (一) 高校内控体系建设情况趋好,但执行情况不理想

我国高校内部控制制度建设主要参照财政部印发的《行政事业单位内部控制规范(试行)》(以下简称《规范》)。根据《规范》中的规定,各行政事业单位应系统梳理相关经济业务流程,分析各环节潜在风险点,制定内部管理制度,建立健全内部控制体系,为高校内部治理夯实基础。内部审计是内部控制组成部分中的重要一环,建立合理有效的内控机制是内审部门的重要职能之一,内部审计可发挥对内控制度健全性、有效性评价和监督的作用。虽然大多高校建立了内控制度、编制了内控手册,但对于内控制度执行的有效性尚需加强。其主要原因之一在于部分高校的内部审计部门缺乏独立性,无法充分发挥其防控廉政风险的作用。

### (二) 高校内部未贯彻落实审计全覆盖

《中共中央关于全面推进依法治国若干重大问题的决定》中明确提出:对公共资金、国有资产、国有资源

和领导干部履行经济责任情况实行审计全覆盖。对于高校内部审计来说,可以将审计全覆盖理解为对审计对象和审计范围的全面覆盖,即对于高校内部主要业务环节实现审计全覆盖,对于重大项目应实现全过程跟踪审计,做到项目质量全过程控制,拓宽审计监督的广度和深度。高校的内部审计范围涵盖了财政资金、国有资产、领导干部经济责任等等。就目前各高校内部审计业务开展情况来看,大部分高校能够针对其中重大项目开展全过程跟踪审计,但某些业务环节尚未做到审计全覆盖,使高校内部容易产生廉政风险。

### (三) 高校内部审计免疫系统功能未充分发挥

内部审计本质上是一项客观独立的评价监督活动,是高校运转的免疫系统。通过内部审计监督,发挥防错纠弊和制约权力的作用,从而促进高校加强经济管理、实现经济目标。首先,部分高校内部审计部门挂靠于其他部门之下,缺乏独立性,缺少单独的审计队伍,导致内部审计工作流于形式,其真正的监督作用无法充分发挥。其次,内部审计结果也没有得到良好的运用。在经济责任审计方面,《党政主要领导干部和国有企业领导人员经济责任审计规定》中指出,要将经济责任审计结果作为领导干部考核、任免、奖惩的重要依据。但很多高校并未将经济责任审计结果纳入考核,使得内部审计结果失去本质意义。此外,高校还存在审计队伍力量不足、审计人员专业知识储备不足、知识体系单一等问题,使得审计工作效率和质量无法得到保证。

## 三、内部审计在高校廉政风险防控中监督作用的实现策略

### (一) 推动成立高校审计委员会,加强内审权威性

加强内部审计工作是推进高校治理体系和治理能力现代化的需要,也是实现审计全覆盖的需要。2018年中共中央印发《深化党和国家机构改革方案》,组织成立中央审计委员会,加强了党对审计工作的运用。各地纷纷响应号召,成立审计委员会,构建集中统一、全面覆盖的审计监督体系。审计委员会向党委负责,这是高校内部审计管理体制改革的走出的一步,为高校内部审计的发展提供良好契机,提升了内部审计的独立性和权威性。各高校应积极落实党中央重要部署,尽快探索成立高校审计委员会,深化“党管审计”新模式。

### (二) 加强制度建设,建立长效发展机制

在高校自主权利不断放大的情形之下,要更加科学有效地遏制权力滋生腐败,根本就在于加强对权力的制约和监督,搭建好制度的牢笼,建立健全各项制度。一方面高校要加强内部控制制度建设,将内部控制制度落实于各项经济活动之中,加强单位和业务两个层面的内部控制执行,为廉政风险防控打牢制度的基础。另一方面要加强审计工作建设,强化对内部控制的监督。内部审计应注重审计制度建设、强化审计监督职能、把握重要风险点、落实责任追究、保证审计质量,以充分发挥内部审计在加强高校廉政建设中的重要作用。此外,还要改善审计结果利用率低的现状,建立审计整改工作机制,形成审计监督工作“闭环管理”,以“问责”倒逼“尽责”,保证审计工作效果。

### (三) 建立内部审计和纪检监察协同机制

高校内部审计部门和纪检监察部门在高校的廉政建设方面有各自的特点和作用。内审部门强调技术防范,纪检监察部门强调制度防范,但其本质目标具有一致性。随着审计委员会的成立,“党管审计”新模式逐渐形成,审计部门也会逐渐增强独立性。但在廉政风险防控上,内审部门和纪检监察部门的工作不是绝对独立的。高校廉政风险防控是一项系统性工作,内审监督和纪检监察最终目的都是为了加强校内廉政风险管控,防范廉政危机,促进高校有序运转。内审部门和纪检监察部门在工作中应做到机制互补、方式互补、成果互补,形成监督合力,提高监督效率,从而更有效地化解廉政危机、增强监督实效。

### (四) 加强审计队伍建设

高校审计项目往往除了财务审计外,还涉及工程审计、经济责任审计、国有资产审计等等,审计项目的多样性对审计人员的专业素养提出了更高要求。加强审计队伍建设,是全面适应新时期审计工作发展的需求、是落实审计工作的基础。高校“以审计精神立身,以创新规范立业,以自身建设立信”原则,重视审计人员专业素质的培养与提升,转变审计思维,创新审计手段,建立一支业务精通、尽职尽责、清正廉洁的高素质审计队伍,为廉政建设提供有力保障。

## 参考文献:

[1] 王美英,孙旭.高校廉政体系中的内部审计治理研究[J].会计之友,2019(6):21-24.

[2] C.审计署上海特派办理论研究会课题组.新时代经济责任审计发展战略研究[J].审计研究,2019(1):31. <http://www.cnki.net>