2020-2021学年第二学期网上评教工作情况总结

2020-2021学年第二学期网上评教工作于2021年6月4日至2021年7月9日通过正方教务管理平台开展，现将本次评教工作总结如下：

一、整体参评率

 共有9030位同学参与本次网上评教工作，共计评价115716人次，二级学院整体人数参评率均值为82.69%。各单位人数参评率与上学期对比情况如下图所示：

图1、人数参评率对比

2020-2021学年第一学期学校整体人数参评率为76.09%，第二学期整体参评率数值提高了6.6个百分点，各二级学院整体参评率均有提高，有2个二级学院参评率未达到学校均值。

二、评教得分

 共有869位教师参与评价，整体平均分为92.85分，各教学单位教师平均得分如下图：

图2、评教得分对比

2020-2021学年第一学期学校教师整体平均得分为92.83分，第二学期整体平均得分提高了0.02分,有6个学院平均分低于均值，有6个学院分数出现了下降的情况。

三、评教指标分项统计

 为避免教学单位学生数量、开课数量不同带来的影响，各指标对比时采用“指标优良率”进行统计。

指标优良率=（优秀+良好）人次数/开课学院被评总人次数

1、线下课程：教师上课携带有关教学资料（教材、教案、讲稿等）。/线上课程：资源内容完整，类型丰富，与教学内容匹配度高。

图3、理论指标1优良率对比

理论指标1反映了教师教学准备情况。从同学年两学期对比来看，仅有1个学院在该指标打分中有提高，其他学院（教学单位）均出现了下降的情况。

2、线下课程：教师上课不迟到，不早退，不随意调（停）课；维护课堂的教学秩序。/线上课程：线上教学进度和时间安排明确并通过qq群、微信、公告等方式告知学生。不迟到、不早退，不无故调（停）课，维护课堂的教学秩序。

图4、理论指标2优良率对比

理论指标2反映了课堂（线上、线下）教学秩序情况。从同学年两学期对比来看，3个学院在指标打分中有提高。

3、线下课程：教师上课普通话标准、流畅，声音宏亮，板书工整。/线上课程：使用符合课程需求的教学平台，音画同步，运行流畅。出现问题时有应急方案。

图5、理论指标3优良率对比

 理论指标3反映了教师在教学中的普通话、板书水平（线上课程为平台选用及设备调试情况），以及对问题的应变能力。从同学年两学期对比来看，仅有1个学院在该指标打分中有提高，其他学院（教学单位）均出现了下降的情况。

4、线下课程：教师认真做好辅导和答疑，对我们的作业批改认真、及时。/线下课程：利用平台推送教学资源，引导学生自主学习。合理安排作业，在线辅导反馈及时。

图6、理论指标4优良率对比

理论指标4反映了教师布置作业，批改及反馈的情况，从同学年两学期对比来看，有5个学院（教学单位）分数有提高。

5、教师的教学方法和手段灵活，切合教学内容。线上教学能够充分运用网络信息技术和在线课程资源，发挥网络教学优势。注意因材施教，快慢适中。

图7、理论指标5优良率对比

 理论指标5反映教师在教学活动中的教学手段、方法及内容进度安排合理程度。从同学年两学期对比来看，有7个学院（教学单位）得分有提高。

6、教师注意与我们的交流沟通。听取我们对教学情况的反馈意见，不断改进教学方法。

图8、理论指标6优良率对比

 理论指标6反映教师与学生的沟通交流及对教学方法的调整、改进情况。从同学年两学期对比来看，有3个学院（教学单位）得分有提高。

7、教师积极调动我们学习兴趣，鼓励我们提出问题，发表个人观点并开展讨论。

图9、理论指标7优良率对比

 理论指标7反映教师在教学活动中是否做到了启发式教学，是否鼓励学生提出问题并作出良好的引导。从同学年两学期对比来看，仅有1个学院在该指标打分中有提高，其他学院（教学单位）均出现了下降的情况。

8、通过教师的教学，我们基本掌握本课程的理论知识和基本技能，并对本课程的知识体系有系统的认识。

图10、理论指标8优良率对比

 理论指标8反映了教师的教学效果。从同学年两学期对比来看，有3个学院得分有提高。

9、教学中始终坚持立德树人的教育理念，能够将“课程思政”元素有效融入教学内容，有助于我们构建正确的世界观、人生观、价值观。

图11、理论指标9优良率对比

理论指标9反映了教师对于教学活动“立德树人”理念的执行，课程思政的建设情况。从同学年两学期对比来看，有6个学院（教学单位）得分有提高。

10、有实验教材或实验指导书（实践类课程根据内容有相应指导材料)，合理安排预习任务，帮助学生明确实验（实践）项目内容。

图12、实验（实践）指标1优良率对比

实验（实践）指标1反映实验（实践）课程的指导用书是否齐备，课前指导（预习）是否开展。从同学年两学期对比来看，有7个学院（教学单位）得分有提高。

11、实验（实践）设备能够安全稳定运行，实验（实践）器具及材料齐备。

图13、实验（实践）指标2优良率对比

实验（实践）指标2反映实验室硬件的是否安全稳定、齐备等情况。硬件的良好稳定是实验（实践）活动正常开展的基础，从得分情况来看，由于学科、专业对实验（实践）活动的要求不同，文科学院得分情况相对较好。

12、教师对实验（实践）的要求和目的讲解清楚，明确实验（实践）注意事项，安全及纪律要求。能够指导学生按照操作规范正确使用仪器设备。

图14、实验（实践）指标3优良率对比

实验（实践）指标3反映教师在实验（实践）活动开始前对于学生的安全教育、注意事项的讲解、强调情况。从同学年两学期对比来看，7个学院（教学单位）得分有提高。

13、严格按照规定的分组人数进行实验（实践）。教师不随意缩减教学时间，不无故离开教学场所。

图15、实验（实践）指标4优良率对比

实验（实践）指标4反映了教学活动规范性。从同学年两学期对比来看，6个学院（教学单位）得分有提高。

14、让我们独立完成实验（实践）,重视培养我们的观察能力，分析、解决问题的能力。

图16、实验（实践）指标5优良率对比

实验（实践）指标5反映了教师对学生的分析、观察能力培养等教学效果。从同学年两学期对比来看，6个学院（教学单位）得分有提高。

15、注重实验（实践）的过程管理和指导，对学生进行设备操作、试剂配制、数据处理、方案设计、图纸绘制等方面的训练，能够及时发现学生在实验（实践）活动中的问题并纠正。

图17、实验（实践）指标6优良率对比

实验（实践）指标6反映了教师对学生的操作、制图能力培养等教学效果。从同学年两学期对比来看，8个学院（教学单位）得分有提高。

16、引导学生在实验（实践）中积极思考，对于学生提出的问题及时解答。实验报告、实践课程作业批阅认真。

图18、实验（实践）指标7优良率对比

实验（实践）指标7反映了教师对学生的作业批改，问题反馈等情况。从同学年两学期对比来看，6个学院（教学单位）得分有提高。